

SRBIJE
REPUBLIKA SRBIJA
DANA 21. 06. 2016.

Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ЛАЗАРЕВЦУ
П бр.707/14
Дана:14.06.2016.године
Лазаревац

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ЛАЗАРЕВЦУ, по судији Мирјани Рашчанин, као судији појединцу у парници тужиоца Дарка Живковића из Вреоца, ул.Солунска број 35, чији је пун Предраг Савић адв из Београда, ул.Албанске споменице број 1, против тужене ЈП ЕПС Београд - огранак РБ „Колубара“ Лазаревац, ради накнаде, по одржаној усменој, јавној и главној расправи донео је на рочишту дана 14.06.2016.године следећу

ПРЕСУДУ

1/ **ОДБИЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца Дарка Живковића из Вреоца, да се обавезе тужена ЈП ЕПС Београд-огранак РБ „Колубара“ Лазаревац да тужиоцу на име накнаде за трошкове прибављања и опремања грађевинске парцеле и главног стамбеног објекта опредељен за индивидуално пресељење ван локације коју обезбеђује тужени, плати 30.000 Евра у динарској противвредности са припадајућом каматом по стопи Европске централне банке почев од 11.12.2014.г као дана подношења тужбе по средњем курсу НБС-а на дан исплате.

2/ **УСВАЈА СЕ** тужбени захтев тужиоца Дарка Живковића из Вреоца па се обавезује тужена ЈП ЕПС Београд-огранак РБ „Колубара“ Лазаревац да прибави сву потребну документацију у складу са чланом 27 и 28 Закона о експропријацији и да поднесе предлог за експропријацију тужичеве к.п.бр. 221/2 КО Вреоци, главног стамбеног објекта и осталих објеката на овој парцели пред надлежном службом ГО Лазаревац, а све у року од 15 дана од писменог преписа пресуде.

3/ Свака страна сноси своје трошкове парничног поступка.

Образложење

Тужилац је у тужби и на рочиштима преко својих пуномоћника навео да је власник непокретности у Вреоцима, да је са туженом закључио уговор о условима

1

пресељења 15.03.2010.године, да тужена у складу са програмским основама, обзиром да се тужилац определио за индивидуално пресељење није исплатила, на шта тужилац има право, динарску противвредности износа од 30.000 евра на име трошкова прибављања и опремања грађевинске парцеле.Предложио је да се тужбени захтев у том делу усвоји.

Тужилац је такође тражио, а имајући у виду да његово домаћинство има потребу за хитну експропријацију, обзиром на услове живота у Вреоцима, да се обавезе тужена да прибави сву потребну документацију и поднесе предлог за експропријацију тужиочевих непокретности у Вреоцима.

Трошкове поступка је тражио.

Тужени је у одговору на тужбу оспорио и висину и основ постављеног тужбеног захтева истичући да је програмским основама на страни 11, четврти пасус дефинисано да ће приликом утврђивања накнаде за експроприсане непокретности сопственицима који се определе за индивидуално пресељење ван локације коју одреди тужени као корисник експропријације, урачунати и трошкови прибављања и опремања грађевинске парцеле, те да је то само смерница за поступање органа тужене приликом договарања висине накнаде за експроприсану непокретност. Пошто тужиоцу, као ранијем сопственику није одређена и исплаћена целокупна накнада за непокретности, то је предложио да се тужбени захтев одбије, односно тужба одбаци.

Трошкове је тражио.

Суд је у доказном поступку извршио увид у уговор о условима пресељења од 15.03.2010.г. у програмске основе за пресељење Вреоци па је оценом изведених доказа које је ценио у смислу члана 8 ЗПП-а утврдио следеће:

Увидом у уговор о условима пресељења суд је утврдио да су исти закључиле парничне странке 15.03.2010.године, и да су истим регулисани међусобни односи у вези пресељења тужиочевог домаћинства у ком је констатовано да тужилац има пријављено пребивалиште у Вреоцима, да га је имао и на дан 01.07.2007.г и да је власник непокретности које су констатоване у записнику о обезбеђењу доказа, да се тужилац одлучио за индивидуално пресељење, те да су се уговорне стране сагласиле да тужена покрене поступак експропријације за непокретности тужиоца најкасније до краја јуна месеца 2014.године, као и да поступак експропријације није покренут, тужиочево непокретности нису експроприсане а тужиоцу је на име аванса исплаћено 35% од процењених вредности непокретности јер је у плану за експропријацију.

Увидом у Програмске основе за пресељење насеља Вреоци суд је утврдио да се истим уређују начин и основни услови за пресељење насеља Вреоци, размештање месног гробља, облици накнаде за експроприсане непокретности, односи учесника у предузимању активности у вези са организовањем и спровођењем пресељења насеља Вреоци у складу са планским документима и

законом, као и друга питања која захтевају заједничко поступање у поступку пресељења насеља Бреоци.

Суд је након утврђеног чињеничног стања у конкретној правној ствари нашао да је тужбени захтев тужиоца да му тужена на име накнаде за трошкове прибављања и опремања грађевинске парцеле и главног стамбеног објекта опредељен за индивидуално пресељење ван локације коју обезбеђује тужени плати 30.000 Евра неоснован.

Управо напред поменути основима на страни 11 је на јасан и концизан начин утврђено да приликом утврђивања накнаде за експроприсане непокретности сопственицима који се одреде за индивидуално пресељење ван локације коју одреди тужени као корисник експропријације, урачунаће се и трошкови прибављања и опремања грађевинске парцеле, а тужичево домаћинство није експроприсано (надлежни орган није донео решење о експропријацији, нити су се странке споразумевале или споразумеле о накнади).

Програмске основе за пресељење на којима је заснован тужбени захтев представљају интерни акт туженог којим су дефинисани програмски циљеви туженог предузећа, смернице рада и поступање органа туженог предузећа у оставрењу тих циљева, па не могу предствљати основ права и обавеза трећих лица. Самим тим, имајући у виду наведено, не постоји ни један законски и подзаконски акт који предвиђа обавезу туженог да власницима имовине која се експроприше а која није правоснажно експроприсана, поред већ исплаћене накнаде у претходном поступку, исплати и накнаду тржишне вредности комунално опремљене грађевинске парцеле у случају опредељења за индивидуално пресељење-нити износ од 30 000 Еура, јер се тужена није обавезала ни једним уговором нити изјавом воље.

Имајући у виду наведено суд је одлучио као у ставу 1 изреке пресуде и тужбени захтев тужиоца одбио као преурањен као неспорног међу парничним странкама да поступак експропријације није покренут, нити је донето решење о експропријацији.

Одлука из става 2 изреке пресуде донета у смислу чл. 17 ЗОО при чему је суд имао у виду да су парничне странке постигле сагласност воља о свим елементима који чине уговор о условима пресељења закључен 15.03.2010.године, да исти уговор није евентуално ни поништен ни раскинут, а да се тужена чланом 3 ст. 3 обавезала да покрене поступак експропријације за непокретности тужиоца, таксативно побројане у чл 2 ст. 1 тач.3 Уговора у односу на које непокретности је тужилац у овој правној ствари и поставио тужбени захтев и то најкасније до краја јуна 2014.године.

Како је тужена учинила неспорним да поступак експропријације пред надлежним органом није покренут, то по оцени суда у циљу извршавања уговора о условима пресељења је обавезна тужена исто учинити, суд је усвојио тужбени захтев у ставу 2 изреке пресуде. Влада је утврдила јавни интерес за

експропријацију јер је исто неопходно за експлатацију минаралних сировима у вези чега су странке и закључиле уговор о условима пресељења и тужиоцу већ исплаћено 35% вредности непокретности према процени тужене а која ће бити предмет експропријације, тако да је обавеза тужене да поднесе предлог за експропријацију односно предлог надлежном органу Општинске управе за имовинско правне послове општине на чијој територији се налази непокретност предложена за експропријацију да донесе решење о експропријација је у складу са чл. 25 и 29 Закона о експропријацији

Одлука о трошковима донета је сходно члановима 150,153,154 и 163 ЗГП, при чему је суд имао у виду успех странака у спору – делимичан успех тужиоца у делу тужбеног захтева за чинидбу и тужене на име накнаде за трошкове прибављања и опремања грађевинске парцеле.

ОСНОВНИ СУД У ЛАЗАРЕВЦУ
П.Бр.707/14 Дана 14.06.2016.године.

Судија
Мирјана Рашчанин

ПРАВНА ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде, Апелационом суду у Београду, а преко овог суда.