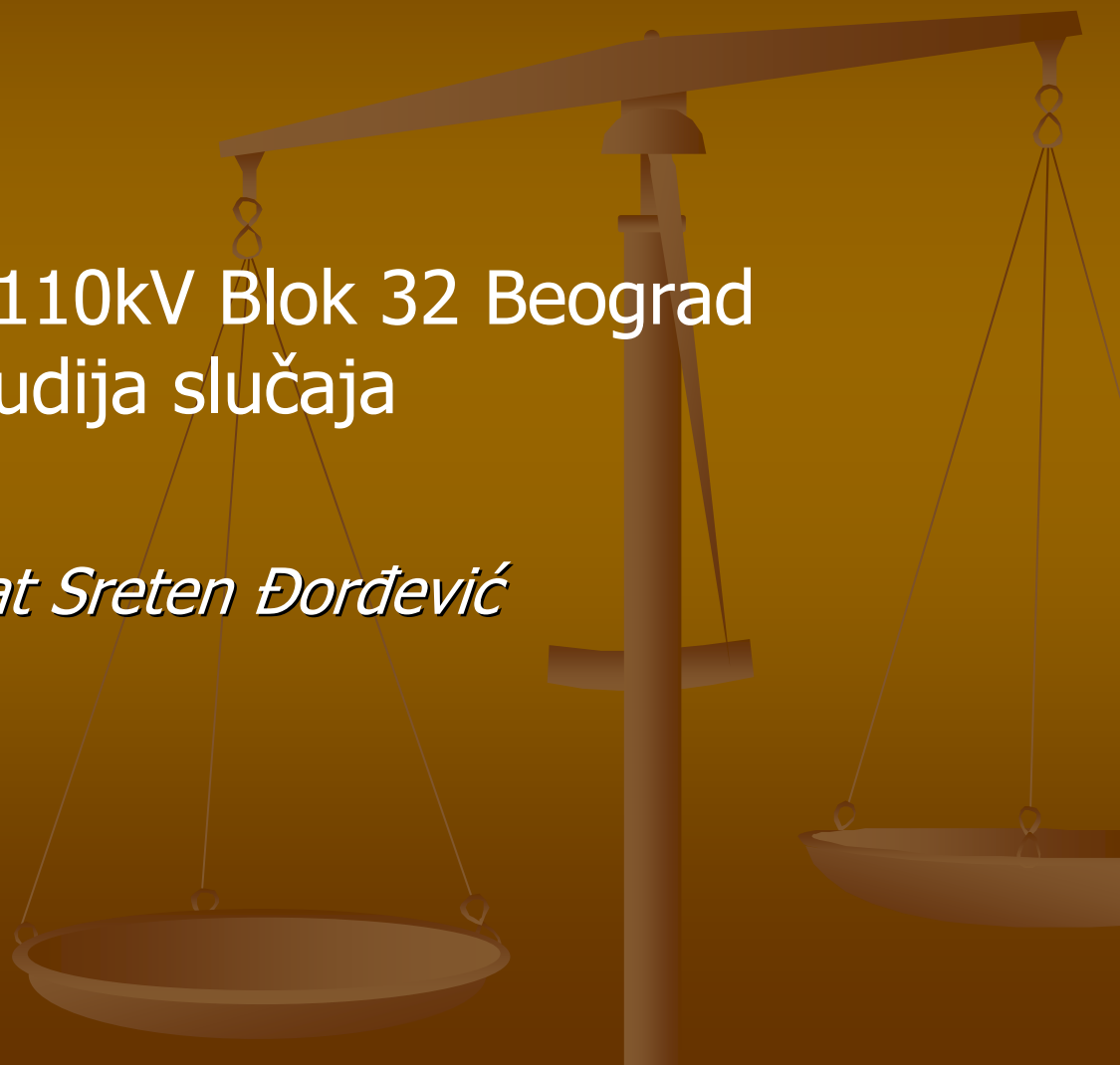


Primena propisa o zaštiti od nejonizujućeg zračenja

Trafo stanica 110kV Blok 32 Beograd
Studija slučaja

Advokat Sreten Đorđević



Трафо станица ТС 110кВ БЛОК 32 Нови Београд

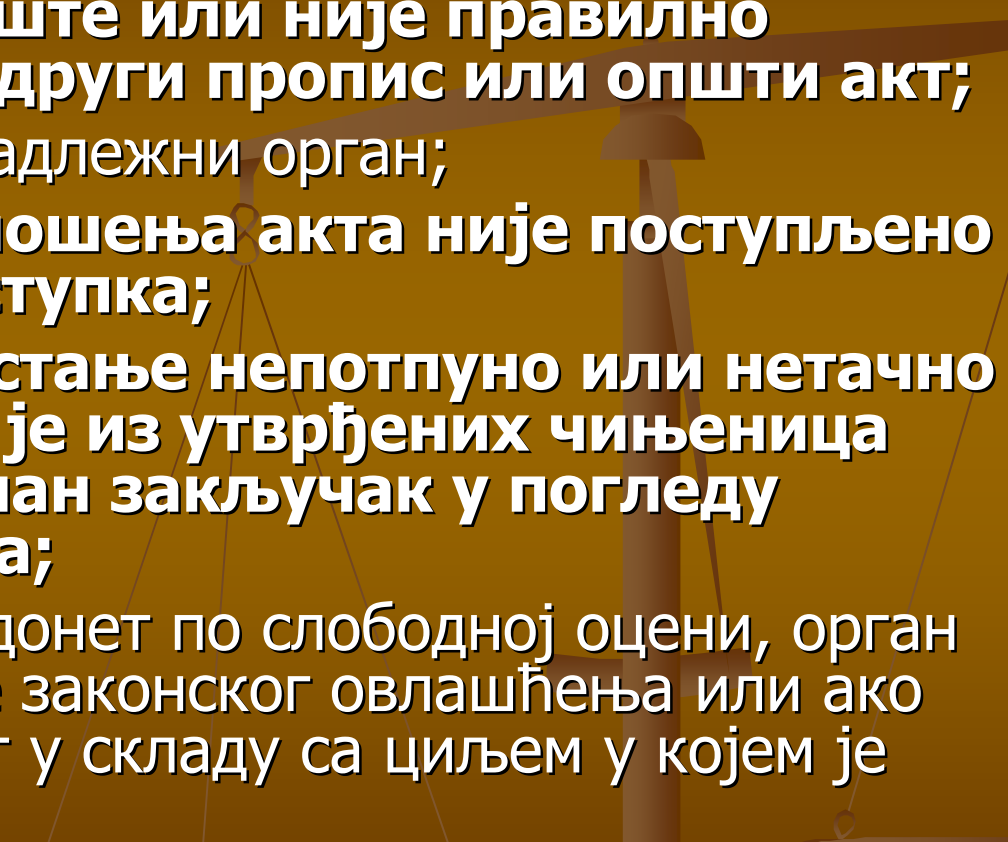
■ Предмет поступка

- Понављање управног поступка доношења Решења о локацијској дозволи број 350-01-01184/2011-07 од 5.12.2012. године Министарства градевинсрства и урбанизма РС;
- Понављање управног поступка доношења Решења о грађевинској дозволи број 351-03-00089/2014-02 од 12.6.2014. године Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре;

■ Захтев:

- Закључак о дозволи понављања поступка
- Поништај решења
- Одбијање захтева инвеститора за издавање решења о грађевинској дозволи
- Одлагање извршења решења (члан 250 ст.1. ЗОУП)

Разлози за покретање управног спора (члан 24. ЗУС)

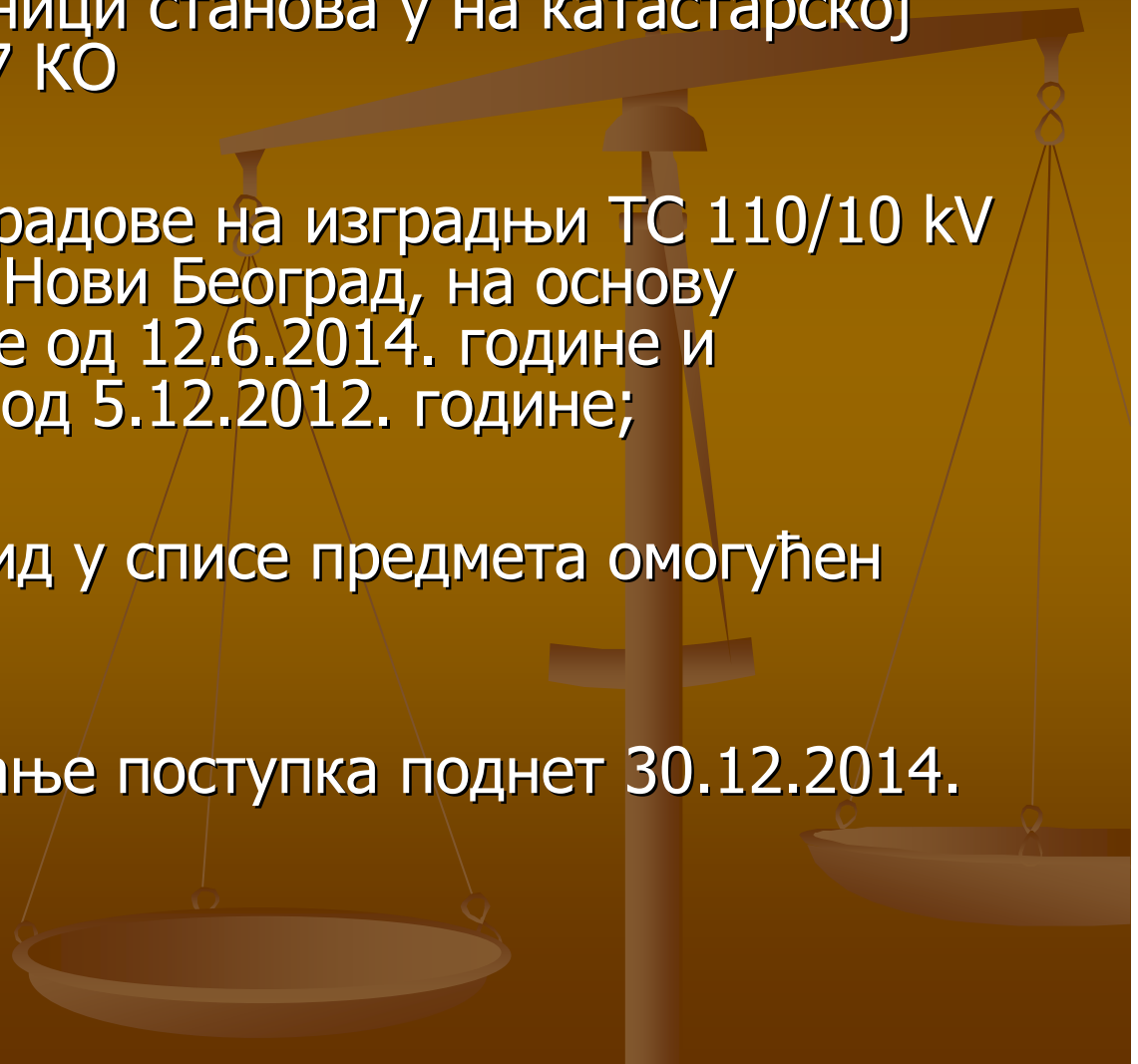
- **1) у акту није уопште или није правилно примењен закон, други пропис или општи акт;**
 - **2) је акт донео ненадлежни орган;**
 - **3) у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка;**
 - **4) је чињенично стање непотпуно или нетачно утврђено или ако је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања;**
 - **5) је у акту који је донет по слободној оцени, орган прекорачио границе законског овлашћења или ако такав акт није донет у складу са циљем у којем је овлашћење дато.**
- 

Страначка способност предлагача

- ТС 110кВ- стационарни извор нејонизујућег зрачења на међи парцеле предлагача;
- Власници непокретности у зони повећане осетљивости;
- Капацитет странке (члан 39 ЗОУП)-
 - странка са супротним интересом у управном поступку
 - Интерес заштите личних и имовинских права и правних интереса
- Правни основ:
 - Члан 239. ст.1. тач. 1. ЗОУП: Разлози који се истичу су такве природе да- да су истицани и употребљени у првостепену поступку- су могли довести до другачијег решења предметне управне ствари
 - Члан 239. ст.1. тач. 9. ЗОУП: јер подносиоцима предлога није била дата могућност да, као странка, учествују у првостепену управном поступку.

Чињенично стање

- Предлагачи су власници станова у на катастарској парцели бр. 1172/17 КО
- Инвеститор изводи радове на изградњи ТС 110/10 kV Београд 41-Блок 32 Нови Београд, на основу грађевинске дозволе од 12.6.2014. године и локацијске дозволе од 5.12.2012. године;
- Предлагачима је увид у списе предмета омогућен 18.12.2014. године
- Предлог за понављање поступка поднет 30.12.2014. године

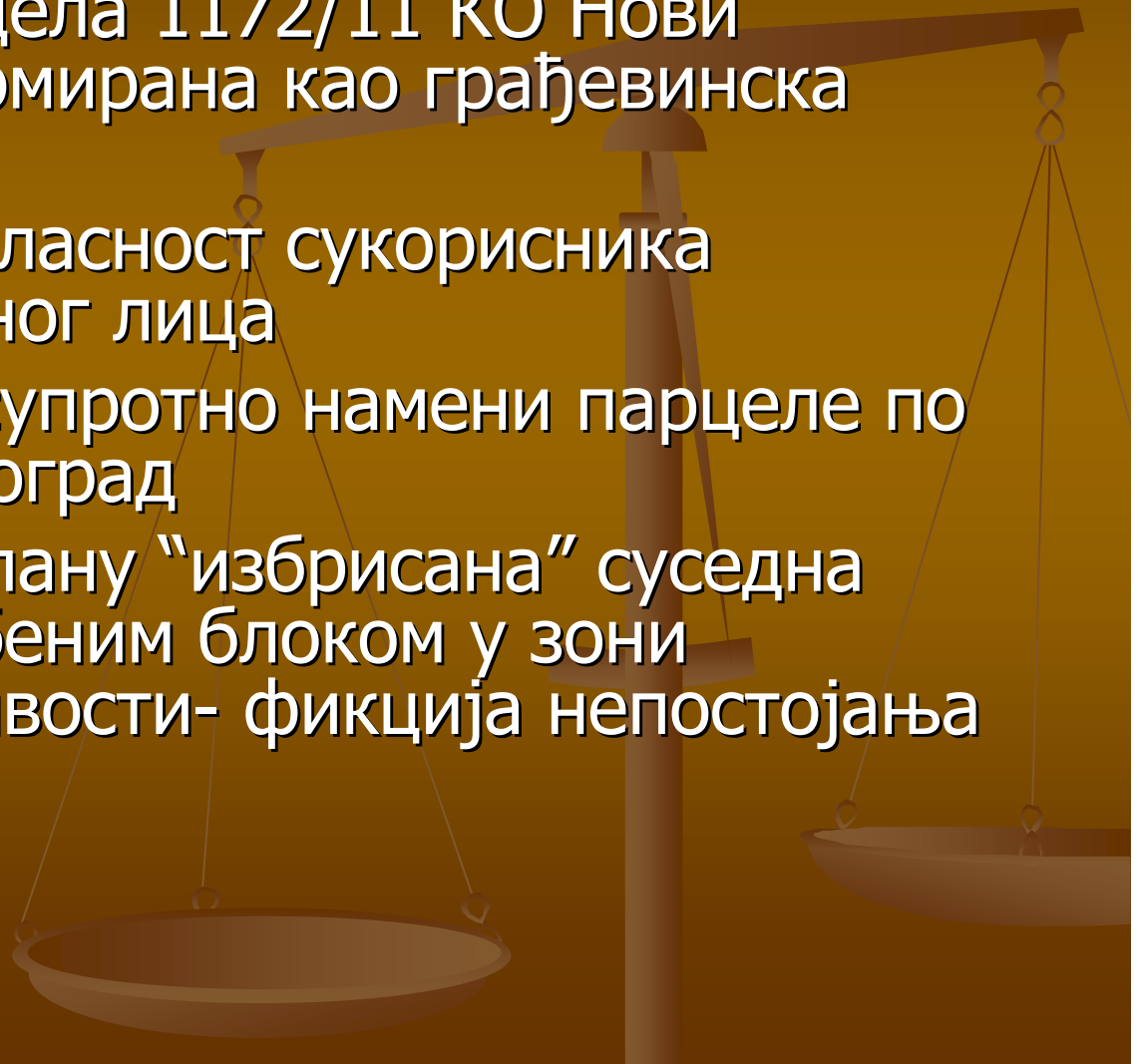


Разлози за понављање поступка

- Пропуштање примене Закона о заштити од нејонизујућег зрачења
 - Орган управе приликом доношења решења уопште није утврдио да се парцела инвеститора граничи са зоном становања (24-часовног боравка)
 - У пројектној документацији нема резиденцијалне зоне- зоне повећаног утицаја (чл 2 ст. 1. тач. 5. правилника)
 - Нису испоштовани услови и мере заштите животне средине са захтевом да се изврши прорачун зоне утицаја ТС
 - Није спроведен поступак утврђивања постојања извора нејонизујућег зрачења од посебног интереса
 - Нису спроведени прорачуни зоне утицаја одн. прорачуни стручну оцену оптерећења (чл.2 оправилника)

Кршење урбанистичких прописа

- Катастарска парцела 1172/11 КО Нови Београд није формирана као грађевинска парцела
- Није тражена сагласност сукорисника парцеле- приватног лица
- Дозвола издата супротно намени парцеле по ГУП-у за Град Београд
- У ситуационом плану “избрисана” суседна парцела са стамбеним блоком у зони повећане осетљивости- фикција непостојања стамбене зграде



Ток поступка

- Предлог за понавање поступка ОДБАЧЕН као поднет од НЕОВЛАШЋЕНОГ ЛИЦА- Решење Министарства грађвинарства од 25.3.2015. године
 - Образложење:
 - јер су предлагачи власници објекта на суседној парцели и не располажу било каквим правима на парцели на којој се гради ТС
 - евентуална угроженост личних и имовинских права предлагача због штетних утицаја објекта за који је издата дозвола за градњу а који представља извор нејонизујућег зрачења, није од утицаја на решавање по поднетом предлогу, из „разлога“ што је издавању грађевинске дозволе претходило издавање локацијске дозволе, израда урбанистичког пројекта и доношење ГП Београда?!

Тужба у управном спору

- Основ: Члан 24. ст. 1. тач. 1, 3. и 4. ЗУС
- Чињенични разлози:
 - образложење закључка нејасно, лишено разлога о одлучним чињеницама, позива на релевантно материјално и процесно право од значаја за статус подносиоца предлога као странке у поступку и као такво не садржи обавезне елементе образложења управног акта у материјалном смислу из члана 199. ст.2. ЗОУП.
 - не садржи одлучне чињенице о разлогу за одбачај захтева у контексту истакнутих основа за понављање поступка садржаних у одредби члана 239. ст.1. тач. 1. и 9. ЗОУП због чега се не може ни испитати.

Разлози основаности захтева

- Правни интерес да захтевом траже поништај Локацијске дозволе и Решења о грађевинској дозволи
- Правни интерес да не дође до незаконите изградње енергетског објекта- све у смислу члана 39 ЗОУП
- Правно на заштиту Права на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода- право „сваког“ на поштовање свог дома, приватног и породичног живота, при чему се ово право односи и на обавезу „јавне власти“ да се не меша у вршење ових права „осим ако није у складу са законом“.

Развој догађаја

- Инспекцијски надзор Управне инспекције:
 - Записник и решење Републичког урбанистичког инспектора од 11.2.2015. године- налог органу да поништи урбанистички пројекат
 - Записник и решење Републичког урбанистичког инспектора од 09.2.2015. године- налог органу да поништи Локацијску дозволу
- Жалба ЕДБ против наведених решења
- Закључак Владе РС – Административна комисија од 23. 7. 2015. године- ОДБАЦУЈУ СЕ ЖАЛБЕ ЕДБ, као недопуштене
- Тужба ЕДБ управном суду од 23.9.2015. године

Развој догађаја

- Захтеви предлагача за поништај урбанистичког пројекта и локацијске дозволе-последица: обавезан поништај грађевинске дозволе
- Секретаријат за урбанизам Града Београда и Министарство грађевинарства одбија да поступи по наредби Републичке урбанистичке инспекције
 - ... Док другостени орган не реши по жалби ЕДБ (жалба не задржава извршење решења; уз то је и недозвољена);
 - ... Док се не оконча управни спор (управни спор не задржава извршење коначног управног акта)

Оцена поступања надлежних органа управе

- Основ сумње у извршење кривичног дела: злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву подстрекавањем на извршење кривичног дела; Несавестан рад у служби у подстрекавању...
 - Дисциплинска одговорност непосредних извршилаца
 - Разлог опструкције: политички притисци и наредбе у циљу помоћи ЕДБ; политички притисак и утицај на тужилаштво;
 - Закључак: супрематија политике над правом
- 